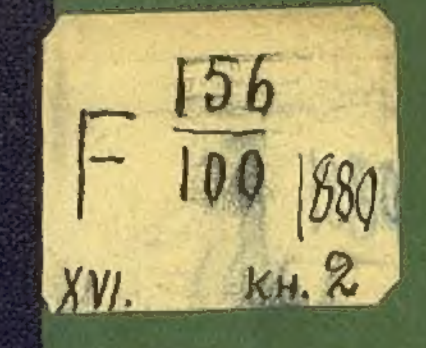
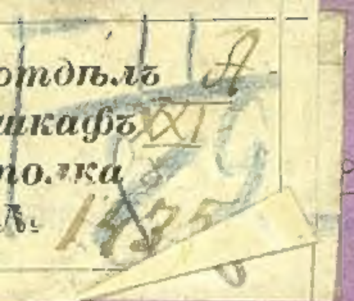




ДОКЛАДЫ
ТУЛЬСКОЙ
Губернской Земской Управы
XVI ОЧЕРЕДНОМУ
Губернскому Земскому Собранію

КНИЖКА ВТОРАЯ.

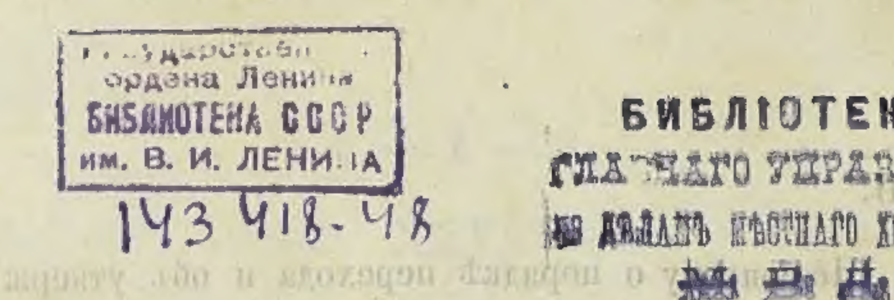
Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.

ТИПОГРАФІЯ Н. И. СОКОЛОВА, КІЕВСКАЯ УЛ., Д. КОЗЛОВЫХЪ.

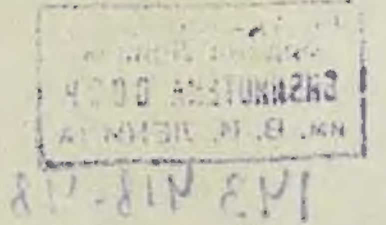
1880.


2007057141



ОГЛАВЛЕНІЕ.

№ Страницы.



II.

XXVI.

По утвержденію таксъ: а) денежныхъ взысканій за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ и б) денежныхъ вознагражденій, выдаваемыхъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ лицамъ, призываемымъ далѣе 15 верстъ отъ мѣстожительства.

Высочайше утвержденнымъ, 15 мая 1867 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, предоставлено губернскимъ земскимъ управамъ составлять, съ утвержденія Губернскихъ Собраній, на каждые три года таксу денежныхъ взысканій за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ и ежегодно таксу денежныхъ вознагражденій лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ за каждый день отлучки на разстояніи отъ мѣста ихъ жительства далѣе 15 верстъ.

Желая знать мнѣнія Уѣздныхъ Собраній, губернская управа передавала на ихъ заключеніе обѣ существующія нынѣ таксы и просила, чрезъ уѣздныя управы, доставить свѣдѣнія о томъ: представляется ли, по мнѣнію Уѣздныхъ Собраній, возможнымъ и достаточнымъ продолжить дѣйствіе этихъ таксъ на будущее время, или же окажется нужнымъ сдѣлать въ нихъ какія либо измѣненія.

За исключеніемъ Епифанскаго Собранія, не доставившаго отзыва по настоящему предмету, прочія всѣ

Уѣздныя Собранія находятъ существующую нынѣ таксу денежныхъ взысканій удовлетворительною, а потому и полагаютъ оставить оную безъ измѣненій въ своей силѣ на предстоящее трехлѣтіе. При этомъ Уѣздныя Собранія Каширское, Ефремовское и Бѣлевское считаютъ нужнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы порубки лѣса преслѣдовались какъ кража, ибо въ этомъ заключается единственная мѣра, могущая хоть сколько нибудь удержать крестьянъ отъ лѣсорасхищенія, тѣмъ болѣе, что денежныя взысканія по таксѣ не достигаютъ цѣли при несостоятельности крестьянъ; а между тѣмъ дерево, стоящее на корню, не можетъ быть немедленно замѣнено другимъ, равноцѣннымъ срубленному, почему владѣлецъ срубленнаго дерева терпитъ гораздо болѣе убытка, нежели тотъ, у котораго украдено приготовленное къ употребленію дерево.

Что касается таксы денежныхъ вознагражденій, то таковая въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и по настоящее время существуетъ въ слѣдующемъ размѣрѣ, а) съ 28 іюня до 15 сентября мужчинѣ за каждый день отлучки 60 коп. и женщинѣ 30 коп. и б) въ остальное время года мужчинѣ 35 коп. и женщинѣ 20 коп. Нынѣ нѣкоторыя Уѣздныя Собранія полагали бы возвысить эту таксу, именно Бѣлевское на 50%, Одоевское на 15%, Крапивенское и Веневское съ 28 іюня по 15 сентября мужчинѣ 1 руб., женщинѣ 50 коп., а въ остальное время одно

Веневское мужчинѣ 50 коп. и женщинѣ 30 коп. и наконецъ Богородицкое съ 15 іюня по 15 сентября мужчинѣ 75 к. и женщинѣ, 40 коп., а въ остальное время мужчинѣ40 коп. и женщинѣ 25 коп.

Съ своей стороны губернская управа присоединяется къ большинству высказанныхъ Уѣздными Собраніями мнѣній объ оставленіи на будущій годъ существующей таксы вознагражденій, такъ какъ эта такса болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ существующей нынѣ поденной платѣ за рабочій трудъ. При томъ же Уѣздныя Собранія, заявляющія о возвышеніи сказанной таксы, не приводятъ никакихъ данныхъ, которыя вызывали бы необходимость подобнаго повышенія.

По этому губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію *не угодно ли будетъ ему оставить на будущій годъ безъ измѣненія дѣйствующую нынѣ таксу денежныхъ вознагражденій, за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ именно съ 28 іюня до 15 сентября мужчинѣ за каждый день отлучки 60 коп., женщинѣ 35 коп. и въ остальное время года мужчинѣ 35 коп. и женщинѣ 20 коп.*

Также точно, согласно единогласному заявленію Уѣздныхъ Собраній, *не угодно ли будетъ оставить безъ измѣненія на предстоящее трехлѣтіе дѣйствующую нынѣ таксу взысканій за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ.*

Обращаясь за симъ къ обсужденію возбуждаемаго

ходатайства Уѣздными Собраніями Каширскимъ, Ефремовскимъ и Бѣлевскимъ, губернская управа считаетъ долгомъ доложить, что согласно постановленію Собранія, отъ 3 декабря 1871 года, уже отправлено *ходатайство о томъ, чтобы за порубку лѣса виновные судились какъ за кражу*; но отвѣта на это ходатайство до сего времени не получено и потому Собранію предтоитъ только рѣшить вопросъ, вызывается или нѣтъ необходимостію повтореніе этого ходатайства.

Таблица таксы денежныхъ взысканій при семъ прилагается.

Т А К С А

денежныхъ взысканій за порубку лѣсныхъ матеріаловъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ.

Мѣра въ четвертяхъ.

	1 чет.		2 чет		3 чет.		4 чет.		5 чет		6 чет.		7 чет.		8 чет		9 чет.		10 ч.	
	Р.	К.	Р.	к.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	к.	Р.	К.	Р	К
1-й разрядъ.																				
Дубъ . . .	—	60	1	60	2	60	4	—	6	—	8	—	10	—	16	—	20	—	30	—
Береза . . .	—	50	1	20	2	20	3	40	4	80	6	80	9	—	14	—	16	—	24	—
Осина . . .	—	40	1	—	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	12	—	14	—	20	—
Хвойныя деревья	—	60	1	60	2	60	4	—	6	—	8	—	10	—	16	—	20	—	30	—
2-й разрядъ.																				
Дубъ . . .	—	40	1	—	1	80	2	80	4	—	6	—	7	—	10	—	14	—	20	—
Береза . . .	—	30	—	80	1	50	2	40	3	20	4	—	6	—	8	—	11	20	16	—
Осина . . .	—	24	—	70	1	30	2	—	2	80	3	20	5	—	6	50	9	—	12	—
Хвойныя деревья	—	40	1	—	1	80	2	80	4	—	6	—	7	—	10	—	14	—	20	—
3-й разрядъ.																				
Дубъ . . .	—	50	1	20	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	10	—	14	—	18	—
Хвойныя деревья	—	24	—	60	1	50	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	10	—	12	—
Береза . . .	—	14	—	36	—	70	1	20	1	80	2	40	3	40	5	—	6	—	8	—
Осина . . .	—	10	—	28	—	50	—	90	1	60	2	—	3	—	4	—	5	—	6	—

1) Мѣра толщины деревъ принимается въ окружности дерева на полтора аршина отъ корня, не обращая вниманія на длину дерева, но ежели дерево не найдено, то взысканіе опредѣляется по окружности пня срубленнаго дерева.

2) За лѣсъ тоньше одной четверти полагается такса, какъ за имѣющій одну четверть въ окружности.

3) Ильма и вязъ цѣнятся на равнѣ съ березою, а липа, ясень и кленъ на равнѣ съ дубомъ.

4) Деревья саженныя и сѣянныя цѣнятся вдвое противъ таксы.

5) Деревья плодовыя дикорастущія (вишня, тернъ, слива, груша и яблоня) оцѣниваются вдвое противъ дуба.

6) При порубкѣ или похищеніи дикорастущаго кустарника (какъ то: орѣшника, ветельника, ивняка, черемухи, крушины и т. п.) на хворостъ для топлива или на иныя потребности, вознагражденіе исчисляется не повозно, но за всякую срубленную или похищенную штуку; при чемъ цѣна каждой штукѣ полагается: а) въ уѣздахъ 1 разряда 2 коп. сер., б) въ уѣздахъ 2 и 3 разрядовъ 1 коп.

7) Ветла, растущая въ видѣ дерева, а не кустарника, оцѣнивается повсемѣстно на равнѣ съ осиною.

8) За порубку орѣшника, годнаго на обручъ, плата взыскивается таже самая, какъ и за дубъ 1 четверти толщины.

9) Къ 1 разряду относятся уѣзды: Епифанскій Богородицкій, Чернскій, Ефремовскій, Новосильскій и черноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.

10) 2 разрядъ заключаетъ въ себѣ уѣзды: Веневскій, Крапивенскій, Тульскій и нечерноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.

11) Въ 3 разрядъ включены уѣзды Алексинскій и Каширскій.

XXVII.

О недоимкахъ неокладнаго губернскаго земскаго сбора.

Въ денежномъ отчетѣ губернской управы по запасно резервному капиталу давно уже переходятъ изъ года въ годъ неокладныя недоимки. За 1879 годъ ихъ числится къ 1 января 1880 г. 5900р.32$^{3}/_{4}$ к.

Недоимка эта распадается на три категоріи: 1) позаимствованныя изъ губернсихъ земскихъ повинностей въ частныя дворянскія повинности въ періодъ времени съ 1847 по 1853 годъ. на жалованье учителю правовѣдѣнія 2383 р. 98 к.; о причинахъ образованія этой недоимки имѣются ниже слѣдующія свѣдѣнія:

По ходатайству тульскаго дворянства учреждено было при пансіонѣ тульской гимназіи чтеніе лекцій

правовѣденія и практическаго судопроизводства съ 28 мая 1846 года, съ производствомъ назначенному попечителемъ московскаго учебнаго округа учителю Пахманъ, жалованья по 464 руб. въ годъ. Слѣдующіе на жалованье учителю Пахманъ съ 28 мая 1846 г. по 1 января 1847 г. 273 р. 23¾ к., были уплочены дворянствомъ изъ суммъ, оставшихся отъ неполнаго комплекта содержавшихся въ пансіонѣ при гимназіи его воспитанниковъ, за тѣмъ дворянство 13 декабря 1846 года постановило: жалованье учителю правовѣденія производить на трехлѣтіе съ 1847 года изъ остатковъ земскаго сбора съ помѣщичьихъ крестьянъ; на слѣдующее же трехлѣтіе 1850—1852 г. вносить этотъ расходъ въ смѣту земскихъ повинностей особою статьею изъ доходовъ помѣщиковъ. По представленіи объ этомъ на утвержденіе, г-нъ министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 апрѣля 1847 года, за № 1792, далъ знать, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ повелѣть соизволилъ привести въ дѣйствіе постановленіе дворянства, съ тѣмъ, чтобы назначенное пожертвованіе съ 1847 г. производимо было заимообразно изъ остатковъ суммъ земскаго сбора, а на слѣдующее трехлѣтіе съ 1850 г. это пожертвованіе вносилось особою статьею съ уплатою въ земскій сборъ той суммы, какая будетъ позаимствована изъ остатковъ онаго, о чемъ и было сообщено начальникомъ губерніи 3 мая 1847 года казенной палатѣ, объ отпускѣ на трехлѣтіе съ 1847

года по 464 р. прямо изъ казначейства директору училищъ для выдачи учителю Семену Пахману. Когда же министерство народнаго просвѣщенія нашло полезнымъ повсемѣстное введеніе въ гимназіи курса преподаванія законовѣдѣнія, попечитель московскаго учебнаго округа увѣдомилъ директора училищъ о назначеніи жалованья учителю законовѣдѣнія съ 1849 г. отъ казны, почему было предложено дворянству сумму 464 р. употребить для другой цѣли, вслѣдствіе чего дворянство постановленіемъ 1852 года декабря 12 положило: обратить эти деньги на воспитаніе въ благородномъ пансіонѣ сверхъ штата еще трехъ дѣтей бѣдныхъ дворянъ Тульской губерніи, съ тѣмъ чтобы сумма эта всегда оставалась бы въ смѣтѣ земскихъ дворянскихъ повинностей особою статьею (но которая тогда въ смѣту не вносилась), а внесена была только на трехлѣтіе съ 1857 года, но противъ этой статьи сдѣлана г. министромъ внутреннихъ дѣлъ оговорка, что сборъ этотъ долженъ быть производимъ изъ собственныхъ доходовъ гг. владѣльцевъ, а не изъ частныхъ земскихъ повинностей, съ составленіемъ на сіе особаго постановленія дворянства, но таковаго, неизвѣстно почему, составлено не было. Послѣ того г. министръ внутреннихъ дѣлъ, согласно отзыву статсъ-секретаря Брока, увѣдомилъ 7 февраля 1854 года, № 305, начальника губерніи, что на уплату позаимствованныхъ денегъ съ 1847 года изъ зем-

скаго сбора, дворянству Тульской губерніи слѣдуетъ составить особое постановленіе о новой на этотъ предметъ складкѣ изъ собственныхъ доходовъ помѣщиковъ, а начальникъ губерніи 1855 года 29 іюля, за № 716, сообщилъ бывшему губернскому предводителю дворянства, что относительно заимообразнаго расхода для уплаты учителю правовѣдѣнія изъ остатковъ суммъ частныхъ земскихъ повинностей дворянскихъ имѣній ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшено только на трехлѣтіе съ 1847 года съ тѣмъ, чтобы таковой отпускъ былъ пополненъ изъ собственныхъ доходовъ дворянства въ слѣдующемъ трехлѣтіи и что постановленіе дворянства 12 декабря 1852 года о пожертвованіи, которое не составляетъ общей необходимой потребности сословія, обязательно только для лицъ, подписавшихъ оное. Увѣдомляя объ этомъ г-нъ тульскій губернскій предводитель Мининъ присовокупилъ, что накопившаяся будто бы недоимка, требуемая казенною палатою, слѣдующая къ возврату въ губернскій земскій сборъ, на жалованье учителю правовѣдѣнія съ 1847 г. до 1849, т. е. до времени назначенія жалованья учителю отъ казны и 1849 по 1853 годъ должна составить такимъ образомъ 2383 р. 98 коп. Имѣя въ виду: 1) что уплату учителю правовѣдѣнія заимообразно изъ остатковъ суммъ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній, ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшено отпускать только на одно трехлѣтіе съ 1847 г.; 2) жалованье учителю съ

1849 года назначено, по увѣдомленію директора училищъ, отъ казны; 3) пожертвованіе дворянства не составляло общей необходимой потребности всего сословія и обязательно лишь для лицъ подписавшихся, и что Тульская казенная палата, при передачѣ вообще суммъ въ губернскую земскую управу и доставленіи расчетныхъ вѣдомостей, въ которыхъ хотя и значится недоимка 2383 р. 98 к. сер., по подробныхъ свѣдѣній никакихъ, посколько отпускалось директору училищъ каждогодно и когда именно на жалованье учителю, казенная палата не имѣетъ. Вслѣдствіе же ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія производить отпускъ на жалованье учителю правовѣдѣнія изъ остатковъ суммъ земскаго сбора только съ 1847 года на одно трехлѣтіе казенная палата не могла сдѣлать на этотъ предметъ распоряженія объ отпускѣ по 464 р. въ годъ, а директоръ училищъ 1868 года февраля 22 и 1869 г. мая 22 увѣдомилъ его, г. губернскаго предводителя, что учителю правовѣдѣнія въ тульской гимназіи выдавалось жалованье съ 1 января 1847 г. по 7 сентября 1848 по тридцати семи рублей девяносто коп. въ каждый мѣсяцъ, отъ правительства же съ 9-го іюля 1849 г. и изъ Тульскаго губернскаго казначейства съ 1849 г. по 1853 г. по 464 р. въ годъ, въ тульской гимназіи ни на какіе расходы не получалось. Почему дворянство Тульской губерніи на основаніи вышеизложеннаго нашло необходимымъ

просить министра внутреннихъ дѣлъ о сложеніи вышесказанной недоимки. На это ходатайство дворянства послѣдовало увѣдомленіе г. министра внутреннихъ дѣлъ въ томъ смыслѣ, что вопросъ о сложеніи числящейся на дворянствѣ Тульской губерніи и подлежащей къ уплатѣ земству недоимки, подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія; 2) позаимствованные по недостатку наличныхъ суммъ частныхъ повинностей на покрытіе расходовъ, съ возвратомъ въ губернскія повинности изъ доходовъ помѣщиковъ, 3358 р. Позаимствованіе этихъ денегъ изъ губернскихъ въ частныя повинности на удовлетвореніе предстоящихъ расходовъ произведено въ 1865 году: 1) согласно отношенія Тульскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 10 марта 1865 г., № 117, на содержаніе канцеляріи его и дворянской опеки, въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ 150 р.; 2) согласно отношенія Тульскаго губернскаго предводителя дворянства, отъ 22 іюня, № 443, на жалованье чиновникамъ Дворянскаго собранія 1000 р.; 3) вслѣдствіе рапорта Тульскаго казначейства, отъ 9 августа, № 2675, по недостачѣ суммъ, на содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія 1000 р.; въ 1866 году — 1) по отношенію тульскаго губернскаго предводителя дворянства отъ 23 іюня, № 123, на содержаніе канцеляріи Дворянскаго Собранія 108 руб. и 2) вслѣдствіе рапорта тульскаго казначейства отъ 13 іюля, № 3221,

по недостачѣ суммъ на штатные расходы 1100 р. О пополненіи этихъ денегъ происходила переписка губернской управы и тульской казенной палаты съ г. губернскимъ предводителемъ дворянства, который отношеніемъ отъ 7 апрѣля 1869 года увѣдомилъ управу, что согласно постановленія гг. дворянъ, бывшихъ въ Губернскомъ Собраніи, состоявшагося 8 декабря 1867 года о пополненіи недоимки, состоящей на частныхъ съ дворянскихъ имѣній повинностяхъ въ количествѣ 18358 руб., въ число которыхъ вошла и сумма 3358 руб., требуемая управою въ возвратъ въ губернскій земскій сборъ, Его превосходительствомъ по собраніи объ этомъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ предводителей, будетъ представлено на разсмотрѣніе Губернскому Дворянскому Собранію, которому, между прочимъ, въ созывъ 1876 года представленъ былъ докладъ о пополненіи только числящагося на частныхъ съ дворянскихъ имѣній повинностяхъ долга государственному земскому сбору въ количествѣ 15 тыс. руб. и предложенныя въ этомъ докладѣ губернскимъ предводителемъ мѣры для уплаты означенныхъ денегъ приняты и утверждены Собраніемъ 15 декабря 1876 года, относительно же возврата 3358 руб. постановленія дворянства до настоящаго времени не состоялось и наконецъ 3) что касается остальной недоимки въ количествѣ 158 руб. 31¾ коп., то таковая составляетъ прогонныя и суточныя день-

ги, выданныя въ періодъ времени съ 1857 по 1861 г., разнымъ лицамъ, командированнымъ для производства слѣдствій и зачисленныя въ недоимку на виновныхъ.

О взысканіи вообще подобнаго рода недоимокъ, губернская управа съ открытія земскихъ учрежденій вела многосложную переписку съ губернскимъ правленіемъ и полицейскими управленіями и въ результатѣ оказалось, что поступали самыя незначительныя суммы, а большинство ихъ было сложено со счетовъ Губернскимъ Собраніемъ, въ послѣдніе же года въ пополненіе этой недоимки ничего не поступало и таковая переносится изъ отчета одного года въ другой въ неизмѣняющихся цифрахъ, возбуждать же вновь переписку о взысканіи ихъ, губернская управа, по опыту прежнихъ лѣтъ, считаетъ безполезнымъ трудомъ.

Принимая во вниманіе, что отпускъ 2383 руб. 98 коп. на жалованье учителя правовѣдѣнія состоялся на предметъ общеобразовательный, въ которомъ участвовали всѣ сословія и что по заведеннымъ въ прежнее время порядкамъ трудно было при разнорѣчивости постановленій и при медленности рѣшеній и отвѣтовъ правильно опредѣлить изъ какого источника слѣдовало отпускать эту сумму и съ кого именно ее взыскивать и что наконецъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ, что пожертвованіе дворянства не составляло общей не-

обходимой потребности всего сословія и обязательно только для лицъ подписавшихся, вслѣдствіе чего взысканіе этихъ денегъ со всего сословія невозможно, а взыскивать съ отдѣльныхъ лицъ затруднительно тѣмъ болѣе, что многихъ изъ нихъ уже нѣтъ можетъ быть въ живыхъ, а потому *губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію вышесказанную недоимку 2383 руб. 9½ коп., со счетовъ сложить.* Что же касается другой недоимки, состоящей на частныхъ повинностяхъ въ количествѣ 3358 руб., то, имѣя въ виду, что изъ этихъ денегъ употреблено на жалованье служащимъ дворянству лицамъ и другіе штатные расходы только 2358 руб., а остальное 1000 руб. издержаны на содержаніе коммисіи народнаго продовольствія, которая теперь содержится изъ земскихъ сборовъ, управа считаетъ справедливымъ предложить Губернскому Собранію *числящіеся на частныхъ повинностяхъ въ недоимкѣ отпущенные на содержаніе коммиссіи народнаго продовольствія 1000 руб. со счетовъ сложить.* За тѣмъ о пополненіи остальныхъ денегъ 2358 руб, позаимствованныхъ на жалованье служащимъ дворянству лицамъ и другіе штатные расходы, просить г. тульскаго губернскаго предводителя представить на обсужденіе будущаго Дворянскаго Собранія. Наконецъ *недоимку прогонныхъ и суточныхъ денегъ, выданныхъ разнымъ лицамъ, командированнымъ для произвэдства судебныхъ*

слѣдствій, числящуюся въ количествѣ 157 р. 34¾ к. по безнадежности ея къ поступленію губернская земская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію *со счетовъ сложить.*

XXVIII.

По переустройству селеній.

Прошлогоднее Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 30 ноября, по предложенію редакціонной коммиссіи, поручило управѣ собрать статистическія данныя о томъ, сколько именно селеній въ Тульской губерніи изъявитъ согласіе на переустройство ихъ, по новымъ облегченнымъ правиламъ, при чемъ можно было бы съ большею точностію опредѣлить, будетъ ли возможность, судя по суммѣ заявленій и по состоянію страховаго капитала выдавать эти пособія, почему опредѣлило: просить присутствующихъ въ Собраніи гг. непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій принять на себя, хотя часть труда, по собиранію предложенныхъ коммиссіей статистическихъ свѣдѣній, съ такою же просьбою поручено было управѣ обратиться къ гг. непремѣннымъ членамъ остальныхъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Во исполненіе чего губернская управа, отношеніемъ отъ 10 марта за № 868, просила всѣхъ гг. непремѣнныхъ

членовъ, оказать содѣйствіе къ убѣжденію крестьянъ въ пользѣ переустройства селеній и дать совѣтъ уѣздному агенту въ выборѣ раіона уѣзда, который больше нуждается въ переустройствѣ скученныхъ построекъ и въ которомъ опытъ соглашенія съ крестьянами можетъ служить лучшимъ мѣриломъ для заключенія о возможности переселеній по всему уѣзду. Собраніе желало, хотя приблизительно опредѣлить сумму, которая на это потребуется на всѣ селенія цѣлаго уѣзда; въ одинъ годъ безъ сомнѣнія не возможно, потому что для этого пришлось бы объѣхать всѣ селенія и вездѣ убѣждать крестьянъ и дѣлать съ ними приблизительныя соображенія, кого нужно выселить и съ кѣмъ уговариваться о суммѣ вознагражденія по этому. Управа полагала возможнымъ опредѣлить стоимость разселенія въ одной какой нибудь части уѣзда и по ней сдѣлать заключеніе объ остальныхъ. Такая часть уѣзда должна быть опредѣлена по возможности точно по количеству дворовъ. По одной такой части можно сдѣлать приблизительное соображеніе о цѣломъ уѣздѣ. Доставленіе такихъ свѣдѣній было затребовано отъ уѣздныхъ страховыхъ агентовъ, отъ которыхъ въ настоящее время получены требуемыя свѣдѣнія, по которымъ оказывается:

1) По Крапивенскому уѣзду. Получено 22 протокола, о согласіи на переустройство селеній: Архангельской, Красногорской, и части Даниловской

ской волостей. Изъ разсмотрѣнія этихъ протоколовъ видно, что сельскіе сходы изъявляютъ готовность на переустройство селеній съ образованіемъ новыхъ проулковъ, на каковой предметъ предполагаемымъ къ выселенію дворамъ нужно оказать пособіе отъ земства, отъ 40 до 100 рублей на дворъ. Вмѣстѣ съ симъ агентъ замѣчаетъ, что встрѣчаются довольно часто такіе случаи, что большинство подлежащихъ къ выселенію соглашается, а не соглашается одинъ или два домохозяина и тѣмъ дѣло останавливается; то полезно бы было для успѣха дѣла переустройства селеній, не угавариваясь съ каждымъ домохозяиномъ, довольствоваться на то приговоромъ сельскаго схода. Но это предложеніе не можетъ быть принято, какъ не согласное съ правилами о переустройствѣ селеній, ограждающими въ этомъ отношеніи права крестьянъ на ихъ усадьбы. Изъ доставленной агентомъ вѣдомости видно, что изъ 1070 дворовъ, имъ осмотрѣнныхъ, нужно бы было выселить на новыя мѣста 178 дворовъ, а такъ какъ въ уѣздѣ 10,600 дворовъ, то для правильнаго переустройства уѣзда нужно бы было выселить до 1700 дворовъ и если положить по 60 р. на дворъ, что далеко не покрываетъ всѣхъ расходовъ домохозяина по переустройству, а въ особенности подвозъ новыхъ строительныхъ матеріаловъ, то на уѣздъ будетъ нужно до 100 тысячъ.

2) По Епифанскому уѣзду. Имѣется семь прото-

коловъ на семь селеній, заключающихъ въ себѣ 1000 дворовъ, что составляетъ 1/12 часть уѣзда. Изъ семи селеній, только въ четырехъ достигнуто агентомъ соглашеніе на переустройство, остальныя же вовсе отказались отъ предлагаемаго за разселеніе вознагражденія. Для четырехъ же селеній, изъявившихъ согласіе на переустройство нужно бы было изъ 650 дворовъ выселить 138, на что нужно до 7150 руб. По этому разсчету для переустройства всего уѣзда нужно бы было выселить 2547 дворовъ, на что потребовалось бы пособія отъ земства до 178 тысячъ.

3) По Каширскому уѣзду. Получено пять протоколовъ. Согласныхъ на переустройство въ пяти селеніяхъ 358 дворовъ, по коимъ нужно бы было выселить 50 дворовъ, которые желаютъ получить 12300 руб. По этому разсчету, на Каширскій уѣздъ нужно было бы 317 тыс.; но такъ какъ большая часть по отзыву агента не нуждается въ переселеніи, а потребуется переустройство не болѣе третьей части уѣзда, на что нужно будетъ до 106 тысячъ.

4) По Одоевскому уѣзду. Получено отъ агента 13 актовъ, на 13 селеній, имѣющихъ 1045 дворовъ, ровно 1/10 часть уѣзда; предполагается къ выселенію 61 дворъ, съ выдачею домохозяевамъ пособія въ размѣрѣ 9630 руб., то исходя изъ этого разсчета приходится на уѣздъ 96000 рублей.

5) По Бѣлевскому уѣзду. Агентъ этого уѣзда объѣхалъ 16 селеній, заключающихъ въ себѣ 1253 дво-

ра, изъ нихъ только три: Кураково, въ которомъ 105 дворовъ, Бесѣдино 27 и Камуна 37 дворовъ, изъявили согласіе на выселеніе нѣкоторыхъ дворовъ, остальные 13 селеній не соглашались на переустройство, полагая, что отъ выселенія они совершенно раззорятся. Изъ 169 дворовъ помянутыхъ селеній для переустройства нужно выселить 50 дворовъ, за которые домохозяева изъявили согласіе получить 9300 руб., (т. е. по 186 руб. на дворъ), а такъ какъ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ 8316 дворовъ, то по этому разсчету на этотъ уѣздъ потребуется до 211 тысячъ.

6) По Богородицкому уѣзду. Агентомъ было осмотрѣно 8 селеній, заключающихъ въ себѣ 581 дворъ. Для переустройства этихъ селеній нужно бы было выселить 117 дворовъ, но изъявили на то согласіе только 34 двора, остальные отъ переселенія рѣшительно отказались, но 34 двора пожелали получить пособіе 6770 руб., т. е. кругло по 199 руб. Считая, что въ этомъ уѣздѣ 16504 двора, то для переустройства уѣзда потребовалось бы выселить 3323 двора, на что по разсчету нужно бы было 664 тысяч.

7) По Чернскому уѣзду. Труды агента этого уѣзда Компасова по переустройству селеній невольно обращаютъ особое вниманіе; онъ осмотрѣлъ болѣе всѣхъ другихъ агентовъ, а именно 34 селенія, въ которыхъ расположено 1650 дворовъ и только въ двухъ крестьяне не изъявили согласія на лучшее переустройство по неимѣнію мѣстъ, куда бы могли

быть выселены назначенные для того дворы, въ остальныхъ же селеніяхъ крестьяне изъявили готовность, если имъ будетъ оказано пособіе отъ земства. Размѣръ пособій, испрашиваемый для переселяемыхъ, крайне умѣренный, большею частію для деревянныхъ избъ до 65 руб. и для каменныхъ до 120 руб. на дворъ; въ 32 селеніяхъ для приведенія ихъ въ правильный видъ нужно выселить 250 дворовъ, т. е. по 78 руб., а такъ какъ въ уѣздѣ 13037 дворовъ, то по этому разсчету для переустройства цѣлаго уѣзда нужно выселить 1369 дворовъ, на что потребуется 106 тысячъ. Достигнутое соглашеніе въ 32 селеніяхъ изъ 34 даетъ право предполагать, что такое предположеніе о переустройствѣ селеній можетъ быть достигнуто. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, при выселеніи 4 дворовъ при пособіи въ размѣрѣ 300 руб., достигается лучшее устройство, и тѣмъ въ значительной мѣрѣ уменьшается рискъ отъ пожаровъ. Многіе крестьяне заявили желаніе, чтобы опытъ переустройства селеній начался въ этомъ уѣздѣ.

По Алексинскому уѣзду. Агентомъ этого уѣзда было осмотрѣно 16 селеній, въ которыхъ находится 3697 дворовъ; изъ этихъ 16 селеній изъявили согласіе на разселеніе 10, въ которыхъ имѣется 623 двора; въ этихъ селеніяхъ нужно бы было выселить 94 двора, а по этому разсчету въ цѣломъ уѣздѣ 1528 дворовъ. Полагая на дворъ по 65 руб., на уѣздъ потребовалось бы 99 тысячъ.

По Ефремовскому уѣзду. При объѣздѣ агентомъ по селеніямъ: Георгіевской и Дмитріевско-Локотецкой волостей, крестьяне выражали желаніе получить при выселеніи весьма большое пособіе отъ земства, а именно: за дворы съ деревянными избами по 200 руб., съ каменными по 400 руб., но при этомъ объяснили слѣдующія причины, препятствующія выселенію, какъ то: неимѣніемъ достаточно свободныхъ мѣстъ для расширенія поселковъ, неимѣніемъ воды, а нѣкоторые за неразверстаніемъ угодій съ владѣльцами и по неразмежеванію дачъ съ прочими соучастниками.

По Новосильскому уѣзду. Агентъ сообщаетъ, что протоколы о предполагаемомъ разселеніи имъ переданы г. непремѣнному члену уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, который вмѣстѣ съ агентомъ осматривалъ селенія этого уѣзда, а такъ какъ они не получены въ губернской управѣ до настоящаго времени, то о согласіи на разселенія и выводѣ общей суммы пособія на уѣздъ заключенія сдѣлано быть не можетъ.

По Веневскому уѣзду. Агентъ этого уѣзда доноситъ, что большинство селеній уѣзда незначительны по числу дворовъ, т. е. имѣютъ не болѣе 25 дворовъ, если же и имѣются селенія съ большимъ числомъ дворовъ, то такія селенія раздѣлены на слободы, имѣющія менѣе 25 дворовъ въ каждой слободѣ, отстоящей другъ отъ друга на безопасномъ раз-

стояніи и не требующія переустройства, равно какъ и большія селенія этого уѣзда. Всего въ уѣздѣ 222 селенія, въ которыхъ числится 5000 дворовъ, большая часть которыхъ расселены просторно послѣ бывшихъ въ послѣдніе 6 лѣтъ пожаровъ, на переустройство же селеній для образованія большихъ промежутковъ, крестьяне ни за какое вознагражденіе не соглашаются, поэтому агентъ протоколовъ и не составлялъ.

По Тульскому уѣзду. Г. непремѣнный членъ Тульскаго уѣзда Хрущовъ вмѣстѣ съ агентомъ земскаго страхованія осмотрѣли восемь самыхъ большихъ селеній этого уѣзда, построенныхъ наиболѣе скученно; при этомъ г. непремѣнный членъ собиралъ сходы и разъяснялъ имъ подробно всю пользу образованія большаго числа промежутковъ, могущихъ останавливать распространеніе огня, и которые можно образовать въ селеніяхъ, не трогая съ мѣста самыхъ дворовъ. Вслѣдствіе этого сельскими сходами было изъявлено согласіе уменьшить размѣры своихъ дворовъ, уменьшивъ чрезъ сломъ холодныхъ построекъ для увеличенія какъ числа, такъ и величины промежутковъ; о таковомъ согласіи на переустройство тогда же составлены были на мѣстѣ сельскіе приговоры, а агентомъ планы съ подробными вѣдомостями, въ которыхъ указано, въ какомъ дворѣ какіе должно сдѣлать измѣненія или какія постройки снести и уничтожить. Такую перестройку крестьяне

обязывались сдѣлать къ іюлю будущаго года; при этомъ г. непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отношеніемъ, отъ 21 августа, за № 405, просилъ особенно объ оказаніи пособія отъ земства для села Хотуши, въ которомъ еженедѣльно бываютъ базары и 3 ярмарки. Пособіе испрашивается въ весьма умѣренномъ размѣрѣ, всего 165 руб.; при такомъ пособіи переустроивается селеніе, имѣющее 165 дворовъ. А земскій агентъ, представляя приговоры по селеніямъ: Анишинской, Денисовской, Частинской, Машковской и Архангельской волостей, имѣющихъ 501 дворъ, просилъ управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ пособія по сел.: Богоявленскому на 85 дворовъ 25 р., Теплому на 49 дворовъ 70 руб., Филатову на 118 дворовъ 65 руб., Денисовской волости селу Горпикову на 129 дворовъ 335 руб., Милину Машковской волости на 45 дворовъ 57 руб., Кирѣевскому на 21 дворъ 50 руб. и Хотушамъ Машковской волости на 129 дворовъ 165 руб., всего на 8 селеній въ количествѣ 576 дворовъ 767 руб. Слѣдуетъ замѣтить, что большая часть Тульскаго уѣзда, благодаря работамъ земства, довольно хорошо разселена, и что испрашиваемое пособіе такъ незначительно сравнительно съ ожидаемыми выгодами отъ сбереженія страховаго капитала, могущаго послѣдовать отъ переустройства самыхъ большихъ и скученныхъ селеній въ уѣздѣ, что на это ходатайство необходимо обратить вни-

маніе и воспользоваться представляющимся случаемъ возможности переустройства селеній съ такимъ незначительнымъ вознагражденіемъ. Изъ вѣдомости, доставленной уѣзднымъ агентомъ, видно, что съ 1 января по 1 ноября сего года было 56 пожаровъ, въ селеніяхъ уже переустроенныхъ и при этомъ благодаря проулкамъ сгорѣло только 218 дворовъ, т. е. кругомъ менѣе 4 дворовъ на селеніе; но при этомъ было 30 пожаровъ, когда сгорѣло только по одному или по два двора, единственно благодаря проулкамъ, останавливающимъ огонь и при тихой погодѣ. Значительное число дворовъ сгорѣло и въ переустроенныхъ двухъ селеніяхъ только потому, что въ одномъ изъ нихъ крестьяне во время пожара, случившагося при сильномъ вѣтрѣ, были въ полѣ и не могли во время приняться за тушеніе пожара, а въ другомъ пожаръ былъ въ день храмоваго праздника, когда много было пьяныхъ. Все вышесказанное побуждаетъ губернскую управу просить Земское Собраніе разрѣшить ей *выдать помянутымъ селеніямъ Тульскаго уѣзда испрашиваемое пособіе отъ земства изъ суммъ страховаго капитала на образованіе и увеличеніе промежутковъ въ 8-ми селеніяхъ 767 руб., но произвесть эту выдачу только тогда, когда они приступятъ къ выполненію составленныхъ ими приговоровъ.* Управа рѣшается предложить Собранію разрѣшить эту выдачу какъ мѣру исключительную, для того чтобы вос-

пользоваться случаемъ и переустроить 8 скученныхъ селеній, чего при другихъ обстоятельствахъ съ трудомъ можно будетъ добиться. Кромѣ того переустройство этихъ селеній много поможетъ приведенію въ настоящій видъ построекъ въ Тульскомъ уѣздѣ, въ которомъ такъ много обращалось вниманія на переустройство селеній, что большихъ затратъ капиталовъ на оное уже и потребоваться не можетъ, такъ что выдача такого вспомоществованія не повлечетъ за собою, какъ въ другихъ уѣздахъ, обязанности выдавать сотни тысячъ на переустройство селеній. Изъ полученныхъ отъ агентовъ свѣдѣній оказывается, что для образованія новыхъ промежутковъ, дабы привести селенія въ желаемый видъ, согласно утвержденныхъ правилъ, требуются громадныя затраты. Если даже взять за норму Чернскій уѣздъ, гдѣ агентомъ достигнуто соглашеніе на переустройство 32 селеній изъ 34 гдѣ заявлена умѣренная цифра пособія по 78 р. на дворъ, то и тогда для приведенія всѣхъ селеній уѣзда въ правильный видъ, потребовалось бы 106т. Во многихъ уѣздахъ весьма трудно будетъ достигнуть такого согласія переселяемыхъ; причины къ сему весьма различны, но допуская даже, что соглашеніе вездѣ будетъ достигнуто, для приведенія его въ исполненіе, потребуется болѣе *милліона* рублей, сумма, которую въ настоящее время не имѣетъ наше земство, такъ какъ наличный страховой капиталъ достигаетъ всего только 214 тысячъ. И по-

вому управа полагаетъ, *что Собранію необходимо въ этомъ дѣлѣ остаться при утвержденномъ имъ заключеніи коммиссіи 1877, коимъ вопросъ объ выдачѣ вознагражденій для переустройства селеній, вообще оставленъ открытымъ до болѣе благопріятнаго времени и выдача вознагражденій пріостановлена*. Но при этомъ отдѣльные и исключительные случаи необходимости подобныхъ выдачъ, всегда могутъ быть разрѣшаемы Собраніемъ по отдѣльнымъ докладамъ управы. Въ связи съ настоящимъ докладомъ находится вопросъ, поднятый Чернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій крестьянамъ при переселеніи дворовъ на новыя мѣста послѣ пожаровъ. Это видоизмѣненіе предложенія еще ни разу не разсматривалось Губернскимъ Собраніемъ и чернская уѣздная управа очень справедливо объясняетъ, что выдача такихъ пособій не имѣетъ ни какого отношенія съ тѣмъ пособіямъ, которыя предполагается выдавать при изъявленіи согласія на перестройку дворовъ для приведенія селенія въ правильный видъ, а должно относиться до тѣхъ только случаевъ, когда послѣ пожара не сгорѣвшіе дворы по предложенію агента и съ согласія схода, по приговору должны быть обязательно переселены на новыя мѣста, при этомъ уѣздная управа поясняетъ, что Уѣздное Собраніе имѣло въ виду не столько интересы добровольныхъ переселенцевъ, сколько безъисходное положеніе переселенцевъ обя-

зательныхъ, для чего приводитъ примѣръ переселенія одного двора въ селеніи Маховомъ, гдѣ у погорѣльца сгорѣла только одна изба, а всѣ другія постройки уцѣлѣли; общество приговоромъ назначило и мѣсто для переустройства двора, но онъ не имѣетъ средствъ на выданное пособіе перестроить цѣлый дворъ. Такіе примѣры, какъ заявляетъ управа, бываютъ преимущественно послѣ пожаровъ, когда погорѣльцы должны строиться по планамъ, составленнымъ на основаніи приговоровъ. На это губернская управа считаетъ нужнымъ объяснить, что послѣ пожаровъ только значительныхъ, когда сгоритъ *все* селеніе или *большая его часть*, составляются планы и при составленіи ихъ всегда принимаются въ соображеніе не поврежденныя постройки, чтобы было менѣе сломки при возведеніи новыхъ построекъ взамѣнъ сгорѣвшихъ, уцѣлѣвшія стѣны отъ каменныхъ избъ всегда остаются на мѣстахъ и отъ нихъ уже дѣлается распланировка и указываются проулки, тѣмъ не менѣе въ исключительныхъ случаяхъ, когда пришлось бы для правильнаго устройства селенія послѣ пожара перенести часть построекъ хотя не сгорѣвшихъ, а поврежденныхъ съ стараго мѣста на новое, то такой переносъ постройки какъ необходимый для пользы и удобства перестройства всего селенія легко можетъ быть оплаченъ и эта оплата можетъ относиться къ пожарнымъ убыткамъ. Но необходимость такихъ приплатъ должна быть

всякій разъ по представленію общества и агента удостовѣрена уѣздною управою и разрѣшена губернскою управою вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ о выдачѣ страховаго вознагражденія. Такихъ случаевъ встрѣтится на практикѣ очень не много, и потому разрѣшеніе губернской управѣ производить таковаго рода выдачи будетъ совершенно безопасно для цѣлости страховаго капитала и вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворитъ идею справедливости. И потому управа проситъ Собраніе разрѣшить ей *выдавать въ случаѣ необходимости такія единовременныя вспомоществованія послѣ пожаровъ, относя ихъ къ числу пожарныхъ убытковъ и докладывая ежегодно Собранію объ суммѣ подобныхъ выдачъ.*

XXIX.

О принятіи на губернскій счетъ устройства моста на р. Вашанѣ при с. Казначеевѣ.

Это ходатайство возбудило Алексинское Уѣздное Собраніе, которому уѣздною управою былъ представляемъ докладъ объ устройствѣ моста чрезъ р. Вашану при с. Казначеевѣ на большой каширской дорогѣ, пролегающей отъ Алексина. Съ своей стороны Уѣздное Собраніе приняло во вниманіе, что устройство сказаннаго моста требуетъ большихъ суммъ и техническихъ познаній и что помянутая

дорога составляетъ подъѣздный путь къ Пахомовкой станціи М. К. ж. д.; почему Уѣздное Собраніе и проситъ принять на губернскій счетъ расходы по возведенію помянутаго сооруженія.

Съ подобнымъ ходатайствомъ и объ устройствѣ на губернскій счетъ того же самаго моста Алексинское Собраніе обращается не въ первый разъ.

Но первое его предложеніе по сему предмету *Губернское Собраніе отклонило въ 1874 году*. Сдѣлавъ такое постановленіе, Губернское Собраніе не могло не принять при этомъ того главнымъ образомъ обстоятельства, что Алексинскій уѣздъ относительно дорогъ, заключающихся въ его предѣлахъ, находится въ самыхъ лучшихъ условіяхъ сравнительно съ другими уѣздами губерніи и въ особенности въ сравненіи съ уѣздами: Одоевскимъ, Каширскимъ, Веневскимъ и Бѣлевскимъ, кои совершенно лишены усовершенствованныхъ путей сообщенія и которые, еще ранѣе сего, обращались съ подобными ходатайствами, но тѣмъ не менѣе ходатайства Земскихъ Собраній этихъ уѣздовъ, Губернскимъ Собраніемъ были отклонены по невозможности удовлетворить оныя. Дѣйствительно въ предѣлахъ Алексинскаго уѣзда пролегаютъ на большомъ протяженіи и пересѣкаютъ оный въ разныхъ направленіяхъ: а) подольско-харьковское шоссе, б) Моск. Курск. ж. дорога и в) Ряжск. Вяз. ж. дорога. Въ виду этихъ столь благопріятныхъ условій Алексинскій уѣздъ не

включенъ даже въ сѣть земскихъ шоссейныхъ дорогъ. Не значится также въ этой сѣти и каширская дорога изъ Алексина, на которой нынѣ уѣздное земство желало бы устроить мостъ чрезъ р. Вашану за счетъ губернскаго земства.

По всѣмъ этимъ причинамъ губернская управа полагала-бы: *отклонить въ другой разъ помянутое ходатайство алексинскаго уѣзднаго земства, о чемъ и имѣетъ* честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія.

XXX.

По ходатайству Ефремовскаго Уѣзднаго Собранія о примѣненіи выработаннаго уѣзднымъ земствомъ проекта о пожарномъ комитетѣ и правилъ о мѣрахъ противъ пожаровъ.

Ефремовская уѣздная управа, на основаніи постановленія своего Уѣзднаго Собранія, ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о примѣненіи выработаннаго въ 1875 году коммиссіею Ефремовскаго Земскаго Собранія проекта правилъ о мѣрахъ противъ пожаровъ и о пожарномъ комитетѣ.

Съ тѣмъ вмѣстѣ уѣздная управа увѣдомляетъ, что ею сообщено елецкой уѣздной управѣ о доставленіи въ губернскую управу устава о пожарномъ обще-

ствѣ Елецкаго уѣзда, который также могъ бы быть примѣненъ и къ Ефремовскому уѣзду.

Но елецкаго устава до сего времени еще не доставлено, а потому и нельзя судить какъ о его достоинствахъ, такъ и возможности его примѣненія. Что же касается до проекта устава уѣзднаго пожарнаго комитета, выработаннаго ефремовскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1875 году, то проектъ этотъ на основаніи постановленія Губернскаго Собранія, отъ 12 декабря того же 1875 года, губернская управа сообщила во всѣ уѣздныя управы для представленія на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, которыя однако большею частію не признали возможнымъ принять этотъ проектъ для своихъ уѣздовъ. Въ настоящее время Ефремовское Собраніе вновь ходатайствуетъ о примѣненіи означеннаго проекта и по мнѣнію губернской управы *это ходатайство можно удовлетворить разрѣшеніемъ примѣнить этотъ проектъ въ одномъ лишь Ефремовскомъ уѣздѣ, дѣлать же его обязательнымъ для другихъ уѣздовъ было бы не цѣлесообразно. Ефремовское земство можетъ также по примѣру Елецкаго образовать у себя пожарное общество. Если это общество, какъ равно и введенный въ дѣйствіе проектъ устава пожарнаго распорядительнаго комитета, окажутъ на самомъ дѣлѣ ожидаемую отъ нихъ пользу, то убѣдившись въ этомъ изъ самой практики прочія уѣздныя земства, по собственной своей ини-*

ціативѣ, могутъ послѣдовать въ данномъ случаѣ примѣру ефремовскаго земства.

XXXI.

По вопросу объ учрежденіи штатныхъ помощниковъ при агентахъ земскаго страхованія.

Одоевская уѣздная управа, признавая необходимымъ учрежденіе должности штатныхъ помощниковъ при агентахъ земскаго страхованія, проситъ доложить о томъ Губернскому Собранію. Возбудить этотъ вопросъ, уѣздная управа нашла нужнымъ по представленію своего агента, который заявляетъ, что учрежденіе сказанныхъ должностей вызывается необходимостію облегчить сложныя обязанности агентовъ. Такъ на примѣръ, безпрерывные разъѣзды агента по дѣламъ службы, отнимаютъ у него всякую возможность единолично управляться съ тою массою бумагъ, какая ежедневно поступаетъ къ нему и вообще со всею канцелярскою формальностію, какая неизбѣжно устанавливается при учрежденіи всякой самостоятельной должности. Земское страховое дѣло ежегодно развивается и потому контора агента должна быть всегда открытою для публики: туда ежедневно несутъ конверты съ бумагами, адресованными агенту, представляютъ деньги на возобновленіе страхованій, не рѣдко являются за различными справ-

ками страхователи или крестьяне, имѣющіе надобность въ возведеніи построекъ. Между тѣмъ уѣзжая изъ города не рѣдко дней на 5, на 6, агентъ оставляетъ свою контору со всѣми его дѣлами и книгами безъ всякаго надзора, или же чаще вовсе закрытою, что неизбѣжно и порождаетъ затрудненія какъ для самаго агента, такъ и для публики. При такихъ условіяхъ становится недостаточнымъ облегчать дѣятельность агента однимъ отпускомъ ему денегъ на канцелярскіе расходы, а видимо, какъ полагаетъ одоевскій агентъ, является необходимость въ учрежденіи особаго отвѣтственнаго лица, въ званіи помощника, который за отсутствіемъ, или болѣзнію агента, могъ бы вполнѣ замѣнять его. До сего времени, по положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи, въ случаѣ надобности, обязанность агентуры возлагается на одного изъ членовъ мѣстной уѣздной земской управы; но принимая въ соображеніе, что къ дѣлу земской агентуры отнесены теперь довольно сложныя и разнообразныя занятія, требующія спеціальнаго знакомства съ дѣломъ и извѣстнаго навыка, членъ земской управы, временно принявшій на себя агентуру, неизбѣжно будетъ встрѣчать не мало затрудненій: открывая же должность помощника агента, страховое учрежденіе дастъ полную возможность агенту вести свое дѣло съ большею строгостью и аккуратностью и само собой устранитъ затрудненія публики, имѣющей дѣло

съ агентурой, а съ тѣмъ вмѣстѣ эти вновь учрежденные штатные помощники, получившіе извѣстную опытность въ страховомъ дѣлѣ, подъ руководствомъ агентовъ, со временемъ будутъ представлять болѣе надежный контингентъ для выбора персонала на ту или другую должность по взаимному земскому страхованію.

По положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи, нѣкоторыя исполнительныя дѣйствія по этой операціи, возлагаются на обязанность уѣздныхъ управъ, которыя ближайшимъ образомъ слѣдятъ за ходомъ страховаго дѣла въ уѣздахъ, руководятъ дѣйствіями агентовъ и имѣютъ надзоръ за исполненіемъ агентами возложенныхъ на нихъ обязанностей, требуя отъ нихъ точнаго и неуклоннаго исполненія какъ своихъ предписаній, такъ и распоряженій губернской управы, а равно и всѣхъ правилъ утвержденной Губернскимъ Собраніемъ инструкціи. Это обстоятельство главнымъ образомъ исключаетъ всякую мысль о какой то самостоятельности земскихъ агентовъ, которые свое дѣлопроизводство должны хранить въ уѣздныхъ управахъ и заниматься тамъ письмоводствомъ въ свободное время отъ разъѣздовъ. Обязанности учреждать особыя бюро, или такъ называемыя конторы въ городахъ на агентовъ никто не возлагалъ, да и по ходу земскаго строя вообще отъ нихъ этого и не требуется. Само собою разумѣется, что при такомъ порядкѣ веденія страховаго

дѣла, устраняются тѣ воображаемыя неудобства для страхователей, на которыя указываетъ въ своемъ представленіи одоевскій агентъ. На секретарей и бухгалтеровъ земскихъ управъ возлагаются не менѣе сложныя и не менѣе разнообразныя занятія. Эти лица подвергаются также разнаго рода болѣзнямъ и могутъ имѣть отлучки, но и при этихъ условіяхъ, нѣтъ никакого повода приходить къ заключенію о необходимости создавать для всѣхъ вышеперечисленныхъ должностей особыя должности, какихъ то штатныхъ помощниковъ. Правда, что агенту по роду его службы приходится дѣлать частыя отлучки изъ города, но и при этихъ отлучкахъ всѣ справки, какъ равно и другія заявленія страхователей, легко могутъ разрѣшаться въ уѣздныхъ управахъ, въ которыя могутъ также быть вносимы страховыя преміи и канцеляріямъ которыхъ за веденіе страховой операціи отпускается изъ страховыхъ суммъ опредѣленное пособіе. Въ уѣздахъ Богородицкомъ и Ефремовскомъ, какъ самыхъ наибольшихъ, выдается агентамъ особо по 300 руб. каждому на наемъ себѣ помощниковъ, но эти послѣднія лица никакою самостоятельностію не пользуются и за нихъ отвѣтствуютъ безусловно во всемъ сами агенты. Получая сказанное пособіе, Богородицкій и Ефремовскій агенты подъ личною своею отвѣтственностію, могутъ, конечно, нанимать себѣ или помощниковъ или писарей, словомъ такихъ лицъ, коихъ они, для об-

легченія своего труда, найдутъ болѣе сподручными. Но Одоевскій уѣздъ принадлежитъ къ наименьшимъ уѣздамъ, въ немъ до 10 т. дворовъ, слѣдовательно странно утверждать, что агенту сего уѣзда нужно учредить особую должность штатнаго помощника, когда на долю агентовъ остальныхъ уѣздовъ выпадаетъ не менѣе дѣлъ и занятій. За тѣмъ что касается кандидатовъ, желающихъ занять мѣста агентовъ, то по этой части губернская управа обременена всегда излишнимъ спросомъ и у ней подобный персоналъ имѣется всегда въ готовности. *Вообще настоящее предложеніе губернская управа считаетъ долгомъ предложить Собранію отклонить.*

XXXII.

О производствѣ исправленій въ зданіяхъ, отдаваемыхъ въ наемъ подъ казарменное помѣщеніе.

Послѣ пожара, бывшаго въ этомъ зданіи въ прошедшемъ году, управою съ разрѣшенія Собранія были произведены въономъ нѣкоторыя наружныя исправленія для возстановленія въ этомъ зданіи жилья. Исправленія эти главнымъ образомъ заключались въ устройствѣ новыхъ рамъ, дверей и половины крыши съ окраскою оной. Между тѣмъ въ недавнее время замѣчено, что въ помянутомъ зданіи провисъ потолокъ и дальнѣйшее существованіе его въ такомъ

видѣ представляетъ опасность. Въ виду сего обстоятельства вышеозначенное зданіе подвергнуто было осмотру чрезъ инженера управы г. Еремѣева, который нашелъ, что нѣкоторыя потолочныя балки нѣсколько обгорѣли во время пожара, главнымъ же образомъ балки эти, будучи заложены въ стѣны безъ войлоковъ, значительно сгнили въ концахъ, отчего и провисъ самый потолокъ. Провисанію потолка способствовалъ также и грузъ отъ дымовыхъ, выходящихъ на крышу трубъ и подходящихъ къ нимъ борововъ.

Для устраненія опасности, грозящей живущимъ въ этомъ зданіи при такомъ его положеніи, необходимо исправить въономъ потолки съ добавленіемъ новаго матеріала и балокъ. Нужно также переложить трубы и борова, которые съ незапамятныхъ временъ и неизвѣстно почему поставлены были не на капитальныхъ стѣнахъ зданія, а на стропильныхъ прогонахъ и частью на потолочныхъ балкахъ.

По смѣтѣ, составленной г. Еремѣевымъ, исчисленъ расходъ на эти исправленія въ 1580 руб., которые внесены управою въ смѣту по содержанію благотворительныхъ заведеній, *о необходимости же производства помянутыхъ исправленій, управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе и утвержденіе Собранія.*

XXXIII.

Объ увеличеніи прислуги въ психическомъ отдѣленіи губернской земской больницы.

Контора заведеній, согласно представленію завѣдывающаго психическимъ отдѣленіемъ ординатора Соболева, признаетъ необходимымъ увеличить количество прислуги въ этомъ отдѣленіи по меньшей мѣрѣ однимъ служителемъ и двумя сидѣлками. Необходимость сего увеличенія вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что число больныхъ въ этомъ отдѣленіи въ настоящее время увеличилось на 52 человѣка сравнительно съ тѣмъ числомъ, когда былъ утвержденъ Собраніемъ штатъ прислуги въ психическомъ отдѣленіи. По этому штату, утвержденному въ 1876 году положено имѣть прислуги: сидѣлокъ 13 и служителей 13. Но въ то время больныхъ состояло: мущинъ 61 и женщинъ 34, всего 95; въ настоящее же время состоитъ больныхъ по мужескому отдѣленію 80 и по женскому 67, всего 147.

Необходимость испрашиваемаго увеличенія прислуги сознаетъ и сама губернская управа, но не зная мнѣнія Собранія, управа не рѣшилась исчислять по смѣтѣ благотворительныхъ заведеній потребный на этотъ предметъ расходъ и потому о вышеозначенномъ представленіи ординатора Соболева и конторы заведеній *губернская управа имѣетъ честь предста-*

вить на предварительное разсмотрѣніе и разрѣшеніе Губернскаго Собранія.

XXXIV.

Объ увеличеніи ежегоднаго содержанія тульскаго губернскаго статистическаго комитета.

Губернскій статистическій комитетъ обратился къ управу съ просьбою объ исходатайствованіи предъ Собраніемъ прибавки 300 руб. къ ежегодному бюджету на его содержаніе и о назначеніи на будущій 1881 годъ по обѣимъ статьямъ смѣты всего на содержаніе комитета 3050 руб. Эту послѣднюю сумму, статистическій комитетъ полагаетъ распредѣлить такъ:

На жалованье и разъѣзды секретаря комитета — — —	1200 р.
На канцелярію комитета, вмѣсто прежде бывшихъ 750 руб. — —	1050 р.
На выписку спеціальныхъ газетъ и журналовъ — — —	150 р.
На печатаніе карточекъ для собиранія свѣдѣній о движеніи населенія —	250 р.
На печатаніе изданій комитета —	150 р.
На канцелярскіе расходы — —	250 р.
Итого —	3050 р.

Вообще настоящее свое ходатайство статистиче-

скій комитетъ мотивируетъ увеличившимися расходами вслѣдствіе усложненія и усиленія его работъ. По объясненію статистическаго комитета введенъ съ начала 1879 года новый карточный способъ собиранія данныхъ о движеніи населенія, который громаднымъ образомъ увеличилъ работу канцеляріи комитета, такъ что не смотря на самыя усиленные труды чиновниковъ, служащихъ въ канцеляріи комитета, все-таки нужно было принанимать счетчиковъ и писцовъ, и выдавать служащимъ въ комитетѣ чиновникамъ къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи награды за усиленныя вечернія занятія по комитету, а также въ виду постоянно увеличивающихся другихъ занятій комитета, требовались особыя затраты для найма временныхъ счетчиковъ, что въ свою очередь не могло не отразиться на увеличеніе расходовъ по содержанію канцеляріи.

Управѣ сверхъ того извѣстно, что независимо вышепоказанныхъ работъ, обусловившихъ передержку денежныхъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе въ настоящемъ году статистическаго комитета, дальнѣйшей передежки не могли не вызвать еще двѣ работы, которыя были возложены на комитетъ, именно производство переписи всѣхъ учебныхъ заведеній и изслѣдованіе фабричной и заводской промышленности. Эти двѣ работы одними счетчиками обошлись комитету въ 110 руб. *Вообще въ виду производительной дѣятельности, которою отличается въ послѣд-*

нее время статистическій комитетъ, управа считаетъ настоящее его ходатайство заслуживающимъ уваженія, а потому расходъ потребный на содержаніе комитета въ будущемъ году, управа исчислила всего по обѣимъ статьямъ смѣты въ размѣрѣ 3050 руб. сер., то есть въ той именно суммѣ, которую и испрашиваетъ статистическій комитетъ на увеличеніе канцеляріи.

XXXV.

По ходатайству Бѣлевскаго Уѣзднаго Собранія о разрѣшеніи крестьянамъ строиться внѣ селеній безъ дозволенія общества.

Возбудить ходатайство по этому предмету Бѣлевское Собраніе считаетъ нужнымъ, согласно предложенію о томъ своего гласнаго крестьянина Рыбакова, который заявляетъ, что большая часть пожаровъ въ селеніяхъ происходитъ отъ ужасной тѣсноты построекъ, которыя находятся по три и даже по семи дворовъ подъ одною крышей. При такомъ положеніи очень многіе крестьяне желали бы ради собственной пользы выселиться на общественную землю, но постоянно встрѣчаютъ упорное сопротивленіе со стороны большинства схода или бываютъ вынуждены удовлетворять такія требованія, которыя при расходахъ на переноску строенія дѣлаются уже не по-

сильными. Земская управа обыкновенно разрѣшаетъ застроивать общественные выгоны и проулки только по приговорамъ общества, изъявившаго согласіе на отводъ мѣста изъ общественной земли, а безъ этого приговора отказываетъ въ разрѣшеніи, указывая на мѣстное положеніе о крестьянахъ.

Соглашаясь съ вышеизложенными доводами и находя дѣйствительную тѣсноту въ селеніяхъ, Бѣлевское Земское Собраніе проситъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ существующего положенія и о разрѣшеніи крестьянамъ выселяться на усадебныя мѣста за предѣлами селенія, не требуя на то согласія и приговора сельскаго схода въ виду раззорительныхъ при этихъ случаяхъ издержекъ для переселяющихся домовладѣльцевъ.

Губернская управа не усматриваетъ съ своей стороны достаточныхъ поводовъ вторгаться въ область правъ, предоставленныхъ положеніемъ 19 февраля крестьянскимъ обществамъ. Да и вообще, какъ полагаетъ управа, едва-ли будетъ цѣлесообразно ходатайствовать объ измѣненіи въ чемъ либо вышеозначеннаго законоположенія. Въ данномъ случаѣ, ежели и въ самомъ дѣлѣ крестьяне встрѣчаютъ какое либо сопротивленіе со стороны своихъ обществъ, то казалось бы, что такого рода затрудненія могли бы быть устраняемы убѣжденіями и нравственнымъ вліяніемъ на общества непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. На этомъ

основаніи губернская управа *не рѣшается предложить Собранію поддерживать помянутое ходатайство.*

XXXVI.

По вопросу о порядкѣ перехода и объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства крестьянъ собственниковъ подворныхъ участковъ и владѣльцевъ четвертныхъ участковъ изъ однодворцевъ.

Управа, согласно порученію прошлогодняго Собранія, возбудила уже ходатайство о скорѣйшемъ изданіи закона объ удостовѣреніи приговоромъ общества (утвержденнымъ волостнымъ правленіемъ, провѣреннымъ непремѣннымъ членомъ и подтвержденнымъ уѣзднымъ присутствіемъ) правъ владѣнія извѣстнымъ подворнымъ участкомъ четвертнаго или простаго подворнаго владѣнія въ замѣнъ утвержденія въ правахъ наслѣдства такихъ владѣльцевъ общимъ порядкомъ. О всѣхъ затрудненіяхъ, кои неизбѣжно встрѣчаются въ этомъ случаѣ и коими мотивировалось настоящее ходатайство, управа подробно описала въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ.

Но въ представленіи по настоящему предмету управою было упущено изъ вида одно обстоятельство, которое сдѣлалось извѣстнымъ по одному дѣлу, возникшему въ настоящемъ году и которое главнымъ образомъ заключается въ томъ, что владѣнныя за-

писи, которыя служатъ теперь основаніемъ владѣнія бывшихъ казенныхъ крестьянъ и обязанными землями и подворными и четвертными участками, составлялись очень поспѣшно и часто безъ соблюденія даже и тѣхъ формальностей, которыя предписывались законами для предупрежденія ошибокъ при составленіи записей и состоявшихъ въ прочтеніи составленныхъ записей на полномъ сходѣ и подписи ихъ всѣми крестьянами. Даже и при соблюденіи этихъ формальностей многія ошибки въ этихъ записяхъ были неизбѣжны и встрѣчаются на каждомъ шагу. Крестьяне къ этимъ формальностямъ не привыкли и значенія ихъ не понимаютъ. Когда являлся чиновникъ для составленія владѣнныхъ записей, то всѣхъ крестьянъ домовладѣльцевъ сгоняли къ нему; шли тѣ, кто былъ дома, иногда шелъ часто не домохозяинъ, а кто либо изъ его сыновей или даже арендаторъ. Выкликали всѣхъ по списку по участкамъ домохозяевъ и тотъ, кто пришелъ, откликался на вызовъ. Часто за домохозяевъ, у которыхъ три, четыре участка, приходилъ одинъ изъ домашнихъ, у него спрашивали о количествѣ принадлежащей земли всей семьѣ, онъ показывалъ вѣрно- показаніе оказавшееся сходнымъ съ планомъ признавалось правильнымъ и за пришедшаго вовсе несостоящаго домохозяиномъ записывали всѣ участки, тогда какъ ими владѣли старшіе родственники. На распросы отсутствовавшихъ на сходѣ отвѣчавшій младшій говорилъ,

что утвердили за ними настоящее количество земли и старшіе покойно продолжали владѣть участками по прежнему. Вдругъ какой нибудь адвокатъ научаетъ младшаго, что онъ, какъ записанный во владѣнной записи, можетъ продать землю братьевъ и дядей и взять себѣ деньги, тотъ ихъ беретъ, а семья остается безъ ничего. Недавно открылось, что продававшій участокъ крестьянинъ за отсутствіемъ крестьянки-владѣлицы записался въ записи владѣльцемъ и тоже вздумалъ продать землю; но губернское присутствіе остановило продажу. Недавно обнаружились еще въ тульской губерніи такіе случаи. Всѣ четвертные владѣнные участки, платящіе оброчную подать переписаны въ казенной палатѣ въ особой книгѣ, потому что по закону оброчная подать переводится при совершеніи купчей крѣпости на покупщика, но нѣкоторые изъ этихъ участковъ вдругъ оказались перешедшими въ частное владѣніе, между тѣмъ какъ на нихъ наростаютъ недоимки оброчной подати, — прежніе владѣльцы ихъ оставили село, а новые считаютъ себя полными собственниками на основаніи законно утвержденныхъ купчихъ и подати не платятъ. Могло это произойти только или отъ продажи участковъ безъ всякихъ документовъ за долги, или отъ ошибокъ или недописокъ при утвержденіи въ правахъ наслѣдства судомъ, если при такомъ утвержденіи въ правахъ наслѣдства просто упомянуто, что права эти переходятъ отъ такого-то къ такому-то и опущено упоминаніе о томъ, что

земля, переходящая къ новому владѣльцу принадлежитъ къ четвертному владѣнію, то ясно, что при утвержденіи купчей старшему нотаріусу не откуда видѣть, что на покупщика слѣдуетъ перевесть оброчную подать и являются въ окладныхъ книгахъ два участка одинаковой величины одинъ оброчный—другой на полной собственности, тогда какъ въ дѣйствительности участокъ одинъ и тотъ-же, а казенной недоимки съ него взыскать нельзя.

Всѣ эти неудобства и несправедливости прекратились бы со введеніемъ утвержденія перехода участковъ и правъ наслѣдства, а слѣдовательно и права продажи участка извѣстнымъ лицамъ приговорами общества, т. е. переводомъ этого живаго крестьянскаго дѣла изъ міра недоступной крестьянству формалистики въ сферу обычнаго, понятнаго для него права. Приговоромъ землю не отдадутъ тому, кому она не принадлежитъ да и прямое начальство этого не допуститъ, если-бы приговоръ былъ составленъ не правильно.

Поэтому управа *считаетъ всѣ вышеописанныя неудобства настолько существенными, что о нихъ слѣдовало бы сообщить правительству для подкрѣпленія помянутаго ходатайства, а потому не угодно-ли будетъ Собранію разрѣшить управѣ сдѣлать о томъ дополнительное представленіе.*

XXXVII.

По ходатайству епифанскаго уѣзднаго земсmва, объ освобожденіи отъ платы шоссейнаго сбора, крестьянъ Рожественой слободы.

Епифанская уѣздная земская управа, отношеніемъ своимъ, отъ 9 сентября сего года, за № 1752, увѣдомила губернскую управу, что Епифанское Уѣздное Земское Собраніе въ нынѣшнюю очередную свою сессію постановленіемъ своимъ, состоявшимся вслѣдствіе доклада управы, 28 сентября сего 1880 года, по дѣлу объ освобожденіи крестьянъ дер. Рожественой слободы отъ платежа шоссейнаго сбора—поручило уѣздной управѣ, войти съ ходатайствомъ о просимомъ крестьянами освобожденіи отъ шоссейнаго сбора. Сообщая объ этомъ, уѣздная управа проситъ испросить разрѣшенія у предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія объ освобожденіи крестьянъ помянутаго сельскаго общества при проѣздѣ ихъ въ г. Епифань отъ шоссейнаго сбора. Губернская земская управа, находя съ своей стороны ходатайство крестьянъ деревни Рожественой слободы не заслуживающимъ уваженія въ виду того, что тогда пришлось бы освобождать и по прочимъ устроеннымъ линіямъ всѣхъ прилегающихъ къ шоссе крестьянъ отъ платежа шоссейнаго сбора, имѣетъ честь предложить Собранію означенное ходатайство крестьянъ деревни Рожественой слободы отклонить.

XXXVIII.

По вопросу о непринятіи алексинскимъ земствомъ расхода по отчужденію земли подъ каширское шоссе.

При утвержденіи устройства шоссейныхъ дорогъ, Губернское Собраніе принимало во вниманіе, что расходы по отчужденію земли, отошедшей подъ шоссе, падетъ на то земство, въ предѣлахъ котораго пройдетъ дорога, что и утвердило въ XI очередную свою сессію 13 декабря 1876 года.

7 іюля 1878 года крестьяне с. Дмитріевскаго и деревни Соломыковской обратились съ ходатайствомъ въ губернскую управу объ удовлетвореніи ихъ за отошедшую землю подъ шоссе, устроенное отъ г. Каширы до ст. Пахомово. Губернская управа, согласно означеннаго постановленія Собранія, препроводила ходатайство означенныхъ крестьянъ въ алексинскую управу, 7 іюля того же 1878 г., за № 2872. Алексинская управа, доложивъ о томъ своему Собранію въ нынѣшнемъ 1880 году, увѣдомила губернскую управу, что Алексинское Собраніе постановило: такъ какъ отчужденная у крестьянъ с. Дмитріевскаго и дер. Соломыковской земля, отошедшая подъ вновь учрежденную дорогу, пролегаетъ отъ г. Каширы до Пахомовской станціи желѣзной дороги и такъ какъ дорога эта устроена по распоряженію Гу-

бернскаго Собранія, вслѣдствіе ходатайства каширскаго земства, для котораго она и признана необходимою, а никакъ не для алексинскаго, то и вознагражденіе крестьянъ села Дмитріевскаго и дер. Соломыковой за отошедшую подъ эту дорогу землю должно быть произведено на счетъ каширскаго или губернскаго земства. Губернская управа имѣетъ честь представить все это на обсужденіе Губернскаго Собранія; при чемъ считаетъ нужнымъ пояснить, что на самомъ дѣлѣ вышеозначенной дорогой къ ст. Пахомово пользуются преимущественно жители Соломенныхъ Заводовъ Алексинскаго уѣзда и обыватели окольныхъ селъ, и что постановленіемъ Губернскаго Собранія отчужденіе означенной земли должно быть произведено на средства уѣзднаго земства. Принять этотъ расходъ на губернскій счетъ Собраніе всегда имѣетъ право въ виду того, что Алексинскій уѣздъ никогда не просилъ о проведеніи этой дороги, но управа не рѣшается предложить такого рѣшенія безъ подробнаго его обсужденія въ Собраніи, такъ какъ оно является прецедентомъ, которымъ могутъ воспользоваться въ послѣдствіи и другіе уѣзды.

XXXIX.

По вопросу, возбужденному крапивенскою уѣздною управою о понужденіи чернской управы къ возврату денегъ, неправильно взысканныхъ чернскою управою съ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ Крапивенскаго уѣзда.

По учету земель Крапивенскаго уѣзда, произведенному въ 1878 году покойнымъ землемѣромъ Древитцъ, было открыто, что земли нѣкоторыхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, находящіяся въ Крапивенскомъ уѣздѣ не правильно зачислены были для платежа земскаго сбора по Чернскому уѣзду.

Сдѣлавъ объ этомъ заявленіе, крапивенская уѣздная управа, отношеніемъ отъ 13 іюня сего года, за № 507, просила губернскую управу сдѣлать распоряженіе объ исключеніи изъ оклада земскихъ сборовъ по Чернскому уѣзду съ начала минувшаго 1879 года вышепомянутыхъ земель. При этомъ крапивенская управа въ отношеніи своемъ пояснила, что съ требованіемъ своимъ по настоящему предмету она непосредственно обращалась въ чернскую уѣздную управу, которую съ тѣмъ вмѣстѣ просила о высылкѣ денегъ неправильно полученныхъ чернскою управою съ вышепомянутыхъ земель за 1879 и 1880 годы. Но чернская управа не признала возможнымъ сдѣлать просимое крапивенскою управою измѣненіе

о перечисленіи сказанныхъ земель и въ основаніе таковаго отзыва указала на то обстоятельство, что она ожидаетъ присылки изъ губернской управы книги учета земель, составленной по Черскому уѣзду покойнымъ Древитцъ.

Въ недавнее время, именно 16 ноября, крапивенская управа вновь обратилась съ просьбою въ губернскую управу объ оказаніи содѣйствія къ понужденію черской управы возвратить означенныя деньги, неправильно собранныя за 1879 и 1880 годы, объяснивъ въ послѣднемъ своемъ отношеніи, что черская управа не соглашается сдѣлать таковой возвратъ потому, что самое требованіе и доказательство на отчисленіе помянутыхъ земель сдѣлано крапивенскою управою только въ половинѣ текущаго года. Между тѣмъ, какъ сообщаетъ крапивенская управа, всѣ вышепомянутыя земли зачислены были ею на окладъ съ 1879 года и по неплатежу этихъ денегъ таковыя по счетамъ крапивенской уѣздной управы числятся въ недоимкѣ.

Настоящее заявленіе, какъ можетъ видѣть и само Губернское Собраніе, заключаетъ въ себѣ жалобу на дѣйствія черской управы; но разсмотрѣть эту жалобу по ея существу губернская управа не можетъ, не сдѣлавъ предварительнаго разъясненія и не повѣривъ всѣхъ документовъ и окладныхъ книгъ уѣздныхъ управъ крапивенской и черской. Эта мѣстная повѣрка тѣмъ болѣе оказывается необходи-

мою въ виду того не правильнаго примѣненія изысканій покойнаго землемѣра Древитцъ, которое было сдѣлано самою же крапивенскою управою. Еще въ 1878 году, согласно ея докладу, Крапивенское Собраніе постановило опредѣленіе въ такомъ смыслѣ, *чтобы книги учета были приняты къ руководству, при составленіи окладныхъ книгъ 1879 года только по отношенію къ тѣмъ владѣльцамъ, у которыхъ оказался излишекъ земли; тѣхъ же владѣльцевъ, у которыхъ оказалось земли менье, оставить съ прежнимъ количествомъ земли.*

Объ этомъ постановленіи губернская управа своевременно докладывала Губернскому Собранію и это постановленіе вызвало даже протестъ со стороны начальника губерніи, такъ какъ дѣйствительно однѣ и тѣ же земли должны были числиться на окладѣ два раза, то есть за тѣми владѣльцами, кому они принадлежали въ прежнее время и за тѣми, кому они оказались принадлежащими по изысканіямъ покойнаго Древитца; факты зачисленіи земель одного уѣзда въ другой встрѣчаются постоянно при точныхъ изслѣдованіяхъ Древитца. Напримѣръ по Тульскому уѣзду было обнаружено, что нѣсколько селеній этого уѣзда, составлявшихъ почти цѣлую волость, неправильно числились на окладѣ по Богородицкому уѣзду. Само собою разумѣется, что при этихъ условіяхъ необходимо будетъ на мѣстѣ разъяснить во 1-хъ, были ли на 1879 годъ зачислены

крапивенскою управою на окладъ помянутыя земли, во 2-хъ, своевременно ли были разосланы ею владѣльцамъ окладные листы, и 3-е, была ли своевременно увѣдомлена о томъ черпская управа, или въ самомъ дѣлѣ переписка о томъ возбуждена только въ настоящемъ году. *Но такъ какъ къ подобному дознанію управа не можетъ приступить безъ уполномочія Губернскаго Собранія, то при такомъ положеніи дѣла, неугодно ли будетъ Собранію дать губернской управѣ это уполномочіе съ тѣмъ, чтобы обо всемъ оказавшемся по вышеозначенному дознанію управа представила докладъ въ будущую очередную сессію.*

XL.

По вопросу о вознагражденіи Крапивенскаго агента Боровкова въ большей суммѣ сравнительно съ тою, которая выдана была ему за сгорѣвшія строенія его жены.

У жены крапивенскаго агента Боровкова въ ночь съ 27 по 28 марта сего года сгорѣлъ домъ въ с. Сергіевскомъ со всѣми надворными строеніями и почти всѣмъ движимымъ имуществомъ, такъ что общій убытокъ простирается на сумму болѣе 3000 руб., при чемъ самый пожаръ начался съ сосѣдняго строенія мѣщанина Бокова. Домъ Боровковыхъ, какъ нахо-

дившійся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и покрытый соломою застрахованъ былъ вмѣстѣ съ сараемъ въ 600 руб.; но въ концѣ 1879 года домъ этотъ былъ значительно расширенъ, покрытъ желѣзною крышею и составлялъ вслѣдствіе сего стоимость по меньшей мѣрѣ въ 2500 рублей. О перезастрахованіи сгорѣвшаго дома заявлено было агентомъ Боровковымъ крапивенской уѣздной управѣ до пожара, но по кратковременности заявленія уѣздная управа не успѣла перезастраховать.

Всѣ эти обстоятельства засвидѣтельствованы были губернской управѣ крапивенскою земскою управою какъ въ прежнемъ, такъ и въ настоящемъ ея составѣ. Тѣмъ не менѣе губернская управа не признала себя по закону въ правѣ дѣлать просимое исключеніе и такъ какъ въ моментъ пожара строенія Боровковыхъ оставались не перезастрахованными, то управа выдала вознагражденіе по разсчету прежней страховой суммы, котораго за вычетомъ остатковъ пришлось въ выдачу 480 руб.

Въ настоящее время крапивенская уѣздная управа въ новомъ ея составѣ проситъ внести обстоятельства этого дѣла на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія и ходатайствовать предъ нимъ о вознагражденіи Боровкова за вышеозначенные пожарные убытки въ размѣрѣ по меньшей мѣрѣ 1500 руб,. чѣмъ самымъ представится хотя какая либо возможность къ облегченію крайне стѣснительнаго его положенія съ многочисленнымъ семействомъ.

Настоящее ходатайство уѣздная управа мотивирует какъ раззореннымъ положеніемъ Боровковыхъ, такъ долговременною и безукоризненною его службою въ званіи крапивенскаго агента, упоминая въ этомъ послѣднемъ случаѣ, что Боровковъ отличается особенною дѣятельностію, имѣетъ правильный взглядъ на дѣло пожарныхъ случаевъ, ведетъ правильное счетоводство по страховому сбору, отчего нѣтъ недоимокъ за сельскими обществами, и строго слѣдитъ за правильнымъ возведеніемъ крестьянскихъ построекъ. Вообще уѣздная управа удостовѣряетъ, что Боровковыми понесено во время вышеозначеннаго пожара убытка на сумму никакъ не менѣе 3000 рублей.

Само собою разумѣется, что *удовлетвореніе помянутаго ходатайства будетъ зависѣть отъ непосредственнаго усмотрѣнія Губернскаго Собранія.* Но управа не можетъ въ этомъ случаѣ не замѣтить, что подобные вышеописанному случаю встрѣчались не разъ въ страховой операціи. Строго руководствуясь указаніями закона, управа постоянно отклоняла возбуждаемое ходатайство объ увеличеніи страховаго вознагражденія. И въ данномъ случаѣ управа признала себя обязанною поступить такъ же, тѣмъ болѣе что Боровковъ самъ состоитъ агентомъ и при подобныхъ условіяхъ сдѣланное ему исключеніе могло бы возбудить справедливое сѣтованіе въ другихъ страхователяхъ. Вообще сдѣлать изъятіе для Боров-

кова по соображеніямъ управы представлялось положительно невозможнымъ. Правда, что Боровковъ считается въ числѣ лучшихъ и исполнительныхъ агентовъ и по представленію управы былъ одинъ разъ награжденъ Губернскимъ Собраніемъ единовременною денежною наградою въ размѣрѣ ста руб. Но связывать въ настоящее время вопросъ о награжденіи Боровкова за его хорошую службу съ вопросомъ о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за пожарные убытки управа считаетъ также неудобнымъ.

XLI

О мостѣ черезъ р. Скнигу на Коширской линіи.

Въ отчетѣ управы уже доложено было собранію о томъ, что полой водою разломало мостъ на р. Скнигѣ. Управа не рѣшилась возобновлять его безъ разрѣшенія Собранія тѣмъ болѣе, что двукратное разрушеніе его въ первый разъ во время постройки въ 1877 году и второй разъ въ 1880 году показываетъ на неправильность системы моста. Инженеръ Еремѣевъ въ виду этого составилъ проектъ моста съ пролетомъ въ 6 сажень, въ каковой пролетъ будетъ свободно проходить весь ледъ на рѣкѣ Скнигѣ, подымающійся плотиною, стоящею ниже моста. Г. Еремѣевъ ручается за то, что мостъ, устроенный по его

проекту сноситься льдомъ не будетъ. Г-нъ инспекторъ Головачевъ, разсматривавшій этотъ проектъ, по просьбѣ управы, нашелъ его технически правильнымъ, но высказалъ, что предпочелъ бы мостъ болѣе высокій, но за то менѣе длинный, такъ чтобы была удлиннена съ обѣихъ сторонъ дамба и чтобы высокія воды не достигали подпорокъ подъ балками. Неудобство системы предположенной г. Еремѣевымъ г. Головачевъ видитъ въ томъ, что эта система зависитъ отъ скрѣпленія частей моста болтами, которые часто раскрадываются, а этотъ мостъ безъ болтовъ и стоять не можетъ. Но такъ какъ этотъ мостъ находится вблизи селенія, а не въ полѣ, то это опасаніе можетъ быть устранено усиленіемъ надзора за мостомъ чрезъ полѣтчика, который ежедневно будетъ осматривать винты и гайки. Владѣлецъ мельницы, находящейся у моста, купецъ Дегтеревъ предложилъ управѣ продать земству эту мельницу за 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы земство могло ее срыть или пользоватся ею, укрѣпивъ такъ, что бы по ней могъ быть устроенъ проѣздъ вмѣсто моста. Управа обязана доложить Собранію объ этомъ предложеніи и высказать свое по оному заключеніе. Плотина такъ близко находится къ мосту, что ѣзду черезъ нее устроить возможно, но сколько нужно денегъ на прочное устройство плотины, которую бы не сносило полою водою и по которой могла бы

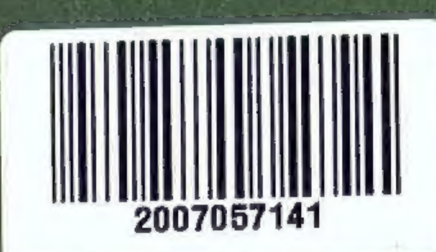
быть ѣзда, ей неизвѣстно; но смѣло можно сказать, что на это съ покупкою потребуется не менѣе той суммы, которая нужна на устройство моста по проекту г. Еремѣева, а можетъ быть нѣсколько болѣе. При этомъ за мельницу можно будетъ получать доходъ, но предложить Собранію принятіе этого предположенія, управа не рѣшается потому, что не можетъ въ точности опредѣлить ни стоимости устройства вновь теперь прорванной плотины, ни стоимости аренды мельницы. Если же купить мельницу съ тѣмъ, чтобы совсѣмъ срыть плотину и сдѣлать мостъ меньше и ниже, но не заливной, то онъ обойдется съ покупкою мельницы столько же, сколько и высокій мостъ по проекту г. Еремѣева. Если строить его подешевле, т. е. заливной, то въ полую воду не будетъ сообщенія со станціею Пахомово. Наконецъ г. Дегтеревъ предполагая, что мостъ, задерживая ледъ, прорываетъ его мельницу, предлагалъ управѣ укрѣпить плотину такъ, что бы она никогда не прорывалась и дозволить ѣзду по ней за ежегодный взносъ отъ земства на поддержаніе плотины. Г. Дегтеревъ человѣкъ энергичный и своему слову господинъ и управа вполнѣ увѣрена, что взявшись за дѣло, онъ свое слово сдержитъ и устроитъ плотину такъ хорошо, что ѣзда по ней будетъ обезпечена и пока онъ живъ, можно быть увѣреннымъ, что ѣзда по плотинѣ гарантирована, но управа не знаетъ

какъ обезпечить исполненіе этого условія навсегда его наслѣдниками и потому считаетъ долгомъ просить Собраніе разрѣшить вопросъ, *какой изъ способовъ возстановленія постояннаго сообщенія по участку Каширской линіи ему угодно будетъ принять.*

Предсѣдатель *А. Кислинскій.*

Члены: *П. Хрущовъ.* *В. Эгерсъ.* *Д. Полонскій.*

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.


2007057141